

FROM SEDUCTION PHANTASY TO FAITH : FREUD'S STRUGGLE WITH DOUBT AND CONVICTION IN THE TRUTH OF HIS IDEAS AS THE GROUNDS OF A PSYCHOANALYTIC APPROACH TO KNOWLEDGE

RACHEL BLASS

I begin my presentation with an examination of the contemporary analytic interest in the subject of "Conviction, Suggestion and Seduction" and suggest that it may be understood in terms of recent developments in regards to transference and countertransference, which make us particularly attuned not only to the meanings that are understood and interpreted in analysis, but also to the meanings of the acts of understanding and interpretation themselves (both for the patient and for the analyst). I show how and why Kleinian psychoanalysis has been very influential in this area.

I then turn to Freud to explore the roots of the Kleinian ideas on conviction, suggestion and seduction. I point to how these ideas may be traced back to the emergence of psychoanalysis itself and, in fact, are integral to the very project of psychoanalysis. I argue that from his earliest theories on seduction to his final ones on Moses, Freud not only offers us understanding of the phenomena of doubt and conviction, but personally exemplifies them in profound struggles with his own feelings of doubt and of conviction regarding the truth of analytic propositions that he puts forth. This struggle is, in part, between the fear of seductively imposing ideas on reality and the ability to trust or believe that certain ideas may be true, that they are in fact imposed by reality, even if they cannot be adequately proven to be so.

To describe this struggle and its implications, I first present a new perspective on the nature of Freud's seduction theory and its abandonment. Counter to common portrayals of this theory I point to its complexity and the sophistication of Freud's arguments in its support. I suggest that it was abandoned not for the reasons often cited in the literature, not because of the discovery of Oedipal phantasy, but rather because of Freud's recognition of the seductive influence of his theories and thinking on the clinical material. This filled him with doubt regarding his findings in support of his seduction theory, but more generally it led him to understand in a very immediate way our human tendency to impose our phantasies on reality, to seduce with our convictions. This put in doubt the possibility of any knowledge. It is with the profound recognition of the seductive and distortive influences of our ideas, of our theoretical convictions and the development of some capacity to live with doubt, that psychoanalysis proper emerges.

In contrast to the sense of doubt that pervaded Freud's early writings, in his later writings conviction assumed an ever-increasing role—albeit in constant

dialogue with doubt. In his final work, on Moses and the origins of the Jewish faith, Freud theorizes about conviction, but at the same time he comes to be convinced of the truth of his theories despite the dearth of evidence or proof that would meet the scientific standards that he more generally wished to uphold. It thus may be seen that between his seduction theory and his Moses a shift takes place in Freud's attitude to doubt.

After presenting this shift in Freud's stance I examine some of the insights and theoretical considerations that allowed Freud to accept his ideas as true despite lack of proof. I place special emphasis on two of Freud's notions. One is that of "historical truth". Historical truth does not mean historical facts or objective reality. Nor is it merely an internal, psychical reality or purely illusory. Rather, it is a special kind of impression in the mind of a past reality, which does not directly correspond to the actual events that took place in reality. Thus one may make statements that are actually true in the historical sense, but are not materially, objectively true. Freud's other relevant notion is of *Wissbegierde*: a passionate desire for truth, which he posited as an important human motivation. This desire offsets our tendencies to seductively distort.

After the elaboration of these ideas I come to the following conclusions:

From his earliest seduction theories to his final work on Moses Freud shifts from doubt to conviction, from his fear of his seductive phantasies to a stance of conviction that at times perhaps resembles faith in that the truths that it refers to are considered valid despite their being beyond demonstration. Through this shift Freud reveals to us latent aspects of his psychoanalytic epistemological position. This position is not subjectivist, constructivist or transitional in some Winnicottian sense of the term. Freud never relinquishes his desire to grasp reality objectively. His search for material truth never fades. But according to this Freudian position there will be times at which to accept as true only that which is demonstrable by the material evidence and in accord with it, would limit our encounter with reality. For there are truths, like the primal realities of mankind and other basic foundational experiences or states (e.g., regarding love, destruction and guilt), that can be grasped and expressed only in terms that diverge from the material objective reality. And yet, at the same time Freud maintains that our convictions regarding such truths can be trusted and accepted as historical only if we persist in our search for truth of the material kind. From this perspective, in the absence of clear confirmation by the evidence, what becomes of great importance in determining the truth or validity of our knowledge is the nature of the psychological stance from which conviction is attained. The matter turns on whether conviction arises from a seductive

wish or from an encounter with reality, and there may be no clear objective measure for discerning between the two—one can only try. Luckily, it is precisely this sincere trying that opens us to true encounters with reality. For it is when we subject our convictions and feelings about reality to critical examination, when we explore their infantile and unconscious sources, that we can meet reality more realistically and more truthfully and we can then trust what we know. This epistemology of trust, centered on the openness of our minds to reality if its distortive tendencies are recognized, lies at the heart of Freud's thinking and legacy, not only within the clinical setting, but also more broadly when we come to justify psychoanalytic knowledge, its theories and basic assertions. (This, of course, has implications for psychoanalysis' response to its critics, both from science and from the arts).

The evolution and vicissitudes of this Freudian epistemological position, as it may be traced throughout Freud's writings, point to a process not only scientific or conceptual, but also deeply personal. Freud lives what he studies—seduction, suggestion, doubt, conviction—in the very acts of practicing, studying, and theorizing. In this lived experience we may recognize the complexity, power and danger of these emotional states of knowing (seduction, suggestion, doubt, conviction), the roots of their analytic understanding, and how central they are to the analytic project from their very outset. In this way our clinical understanding is enriched. Particularly important in the light of the contemporary literature is Freud's lesson that believing in what one is convinced is true even in the absence of proof is, at times, not arrogance or a failure to bear uncertainty. Rather it is to recognize the complexity and personal nature of our relationship to truth, the value of the sense of conviction, and the limits of objective methods of reality testing.

DISCUSSION DE LA CONFERENCE DE MADAME RACHEL BLASS

DORETTE GEDANCE

Vous avez commencé par parler des analystes kleinien anglais auxquels vous vous identifiez, en évoquant leur optimisme à parvenir à la vérité à travers leur analyse du transfert et du contre-transfert, ce qui les mettrait à l'abri de la séduction dans le sens d'imposition négative sur le patient empêchant d'accéder à cette vérité qui serait donc un danger potentiel présent dans l'œuvre de Freud à votre avis. Vous avez évoqué leur conviction que l'analyste maîtrisait suffisamment ses émotions pour qu'il échappe à ce risque à travers l'analyse systématique de l'identification projective et introjective vécues en séance et celle des fantasmes existants dès la naissance. Cette théorie psychanalytique qui leur convient, peut signifier que l'analyste n'a plus la nécessité de continuer à chercher ce qui pourrait être réveillé en lui de personnel inconscient par ce que le patient peut lui faire vivre et qui pourrait interférer. Mais est-ce vraiment possible ? Est-on analysé une fois pour toutes ?

Quelqu'un que je vis il y a longtemps vint me déposer lors du premier entretien un paquet d'une lourdeur extrême d'une enfance, d'une adolescence, marquées par de multiples traumatismes vécus dans sa famille. Lui était écrasé et commençait à souffrir de problèmes cardiaques fonctionnels. Le seul aspect que je relèverai, car il y en avait bien d'autres, est que son père frappait violemment sa mère et la poussait dans les escaliers, très fréquemment et déjà bien avant qu'il ne naisse, ce qui avait, semble-t-il, passablement contribué à perturber les aînés. Lui me parlait, moi j'étais touchée par cette violence, au point qu'après ce premier entretien je me sentis anéantie et aussi épuisée. En même temps j'étais consciente que c'était la fin d'une journée bien remplie et il était 20h30 quand nous nous séparâmes. Je pensai aussi, après, que je m'étais identifiée dans mon vécu à la mère, ce qui tenait probablement à mon identité de femme, mais j'aurais pu le vivre autrement, et que cela le mettait, lui, alors, à la place du père. Si, un jour, cela devenait utile à la transformation de son fonctionnement psychique, nous le travaillerions. Je lui dis dans un autre entretien qu'il avait probablement vécu avec la peur que sa mère ne meure sous les coups de son père, ce qui ranima chez lui des affects de douleur réprimés et il se montra très touché. Dans mes premières interventions, je cherchai à ce qu'il se sente compris et à esquisser une diminution de cette répression et une libération de l'énergie pulsionnelle qu'elle prenait, responsable de l'épuisement qui finissait par atteindre le soma (pas seulement, bien sûr).

Ensuite vous avez rendu un vibrant hommage à Freud quant à sa lutte pour parvenir à une vérité, tout au long de son œuvre, accéder à une réalité

psychique. Vous avez analysé les convictions des prémices de la psychanalyse, la croyance en un père qui aurait vraiment eu des comportements sexuels abusifs envers sa fille qui auraient contribué à développer en celle-ci une hystérie et les articulations avec toutes leurs nuances qui ont progressivement amené Freud à renoncer à sa neurotica. L'hystérie deviendra vraiment de conversion, quand lui arrivera à la croyance aux fantasmes inconscients de désirs œdipiens. Vous avez appelé séduction l'attitude de Freud faisant pression sur ses patientes pour qu'elles acceptent son interprétation de leur père incestueux. Pourquoi séduction ? Certes, contrairement au texte « L'homme Moïse et la religion monothéiste », Freud n'a pas encore développé ses conceptions de l'organisation du fonctionnement psychique, a fortiori encore moins la deuxième topique qui caractérise son œuvre à partir de 1923, mais rétroactivement l'on pourrait aussi dire que Freud se substitue à un surmoi sévère en imposant à ses patientes cette affirmation d'un fait qui se serait déroulé dans leur vie : « Vous devez croire que j'ai raison, parce que je suis le maître ». Peut-être que pour vous la séduction résiderait en une sorte d'affirmation indirecte : « Si vous acceptez cette interprétation, vous guérirez ».

Par contre quand il a écrit la dernière version de « Moïse » dans laquelle il parle de surmoi, à propos de ce que véhicule ce Moïse égyptien du monothéisme imposé par Akhenaton et qui deviendrait dans l'après-coup le judaïsme, ce n'est plus le cas. Il souligne l'obligation du refoulement des désirs sexuels et agressifs, donc l'interdiction des satisfactions pulsionnelles, ce qui est aussi une allusion à tous les renoncements de sa vie à l'aube de sa mort au profit de la passion de la connaissance qui les accompagne. En contrepartie de cette lourde renonciation, le peuple juif obtient une valorisation du moi, le gain narcissique d'être le meilleur et Freud une croyance dans la valeur et l'avenir de ce qu'il a créé, la psychanalyse. Vous avez une lecture très fouillée du texte de Freud, mais il me semble que vous choisissiez d'abandonner certaines notions conceptuelles qui me paraissent importantes, telles que les pulsions en particulier. Est-ce le cas ? La pulsion est en même temps une excellente illustration de ce que vous soulignez dans « Moïse... » à savoir qu'on ne la voit jamais comme la chaise bleue dont vous parlez, mais qu'elle est une croyance pour essayer de toucher la réalité du fonctionnement psychique dans son économie. La passion de connaissance peut en être un aspect que Freud rangerait du côté de la sublimation, c'est-à-dire de la transformation de la pulsion quant au but et quant à l'objet en fonction de l'idéal, lui-même complément du surmoi héritier du complexe d'Œdipe, renoncement qu'il énonce dans « Moïse ... » et qui amène donc ce gain narcissique.

Pour illustrer la discussion séduction négative, croyance et foi, que vous développez, mais aussi pour illustrer l'utilisation comme repères de quelques références théoriques et d'hypothèses cliniques, j'amènerai la brève évocation suivante.

Lorsque je reçus un homme gravement mélancolique qui disait avoir tué ses parents et n'avoir plus qu'à se suicider, je pensai tout naturellement, face à une telle souffrance et un tel triomphe de la destructivité, à « Deuil et mélancolie », l'ombre de l'objet était tombée sur le moi. Cela m'amenait ainsi du côté de l'investissement narcissique de l'objet, plutôt sacrifier son moi que faire le deuil de ses objets, parce que le moi n'était plus rien sans eux et ce n'était pas possible de les pleurer, d'accepter leur mort et de se tourner vers d'autres, possibles. Cette manière de comprendre me fit penser au livre d'André

Green : « Narcissisme de vie, narcissisme de mort », plus particulièrement au texte

« Narcissisme primaire : structure ou état ». Autrement dit qu'est-ce qui pouvait avoir pu ne pas se construire ou mal se construire dans la petite enfance qui, dans l'après-coup de l'adolescence, sous l'effet de la pression pulsionnelle, entraînant son ratage, avait contribué à une première plongée dans une grave dépression, qui amenait maintenant cet homme à être dans un tel désastre psychique à l'âge adulte, ce qui m'angoissait. En même temps, dans ma manière de commencer à essayer de travailler avec lui, je lui dis et lui redis notamment qu'il avait les capacités de changer. Pour moi ce n'est pas un acte de séduction au sens large-évidemment pas au sens freudien du début-car je ne lui ai pas promis qu'il allait changer s'il entreprenait une analyse. Par contre il y avait une part de croyance chez moi, forme d'espoir du côté de la vie, que j'essayais de lui faire partager et une foi dans mon métier de psychanalyste et les outils qu'il me fournissait pour lui permettre de changer. Dans une situation comme celle-là les outils théoriques analytiques

m'évoquent les quelques instruments de bord que possédaient les marins du temps de la navigation à voile, pour essayer de se diriger dans l'aventure qu'elle représentait, comparable à l'aventure qu'est une psychanalyse, surtout quand un patient a un fonctionnement psychique aussi envahi par les pulsions destructrices et que nous risquons de faire naufrage : là ce serait le suicide du patient ou sa rupture. Nous ne savons pas où nous arriverons, mais nous espérons lui permettre de trouver-retrouver les trésors que sont le plaisir à vivre et la capacité d'aimer. Car nous aussi nous partons à la découverte de l'histoire personnelle de cet homme et nous allons lui permettre de la découvrir telle qu'il l'a vécue et surtout ressentie. Ce qui

implique, me semble-t-il, pour éviter toute imposition négative dans nos interprétations, que nous départagions ce qu'il réveille en nous de notre histoire personnelle et ce qui vient de lui, que : « Cent fois sur le métier nous remettons l'ouvrage ».

REPONSE DE RACHEL BLASS AU COMMENTAIRE DE DORETTE GEDANCE

Je vous remercie de vos réflexions et de vos vignettes cliniques, elles me permettent de clarifier certains points importants.

D'abord, j'aimerais préciser que je ne pense en aucune manière que l'analyste puisse

s'immuniser contre les forces de la séduction ou que les analystes kleinien croient de façon optimiste que cela soit possible. Vous dites que le point de vue kleinien « peut signifier que l'analyste n'a plus la nécessité de continuer à chercher ce qui pourrait être réveillé en lui de personnel inconscient par ce que le patient peut lui faire vivre et qui pourrait interférer ». En fait, je pense que je dis le contraire. Je dis que même si nous guettons en permanence la possibilité d'une influence personnelle inconsciente, nous ne pouvons pas avoir la certitude d'être vraiment en contact avec la réalité et de ne pas être en train de séduire. Notre destin est de vivre constamment dans ce doute et ce danger. Pourquoi est-ce comme cela ? Ceci a à voir avec la nature de la séduction et concerne la question de comment je définis la séduction.

Pour moi la séduction est une manière de s'imposer soi-même au monde. C'est un acte narcissique qui ne permet pas l'existence du monde et, particulièrement, l'existence de l'esprit d'une autre personne dans le monde. C'est, au contraire, comme si je proposais au monde de se conformer à moi, à mon esprit ou à comment j'aimerais que soient les choses (je me réfère ici à l'équivalent mental de la séduction sexuelle). Il n'y a pas alors de place pour le monde tel qu'il est. L'analysant chercherait alors à penser comme moi ou à s'accommoder à ce que j'attends de lui – et ceci non parce que ce que je propose est vrai, mais à cause de la pression que j'exerce.

En effet, à côté de nos désirs narcissiques, nous venons au monde avec un amour pour la réalité, un amour pour la vérité. Cet amour, si central pour la pensée freudienne, est ce qui nous permet d'avoir l'espoir que nos convictions puissent ne pas toujours être dérivées de désirs de séduction, mais que, au contraire, elles puissent être aussi le résultat d'une vraie rencontre avec le monde. Cependant c'est ici que les choses se compliquent. Cette rencontre avec le monde n'est pas une rencontre neutre, objective, scientifique. Elle est aussi une rencontre personnelle, éthiquement façonnée, modulée par des expériences primordiales d'amour, de haine et de culpabilité, tel que cela a été exprimé dans l'histoire de Moïse et, plus avant encore, dans celle de Totem et Tabou.

La découverte que Freud nous transmet en écrivant Moïse et le monothéisme est précisément celle-ci : que le fait que nos esprits ne soient pas neutres, que nous rencontrons la réalité avec nos désirs, nos envies, nos craintes et notre culpabilité gravés dans le plus profond de notre nature, que tout cela n'a pas nécessairement comme conséquence de nous aveugler : au contraire, c'est précisément ce qui peut nous permettre de la percevoir.

Ici, je fais ici la critique des tentatives empiriques de comprendre la psychanalyse à partir d'une perspective neutre, mais je questionne également la vision psychanalytique selon laquelle nous pouvons distinguer nettement le vrai du faux à travers l'exploration de notre inconscient, à travers le fait (comme vous le décrivez dans votre deuxième vignette clinique) de « départager ce qu'il réveille en nous de notre histoire personnelle et ce qui vient de lui ». La distinction entre ce qui est une conviction qui émerge d'une vraie rencontre avec la réalité et qui permet au monde et à l'autre d'exister, et ce qui est une conviction qui émerge d'un désir séducteur qui cherche à s'imposer, est loin d'être une distinction tranchée. Nous ne pouvons pas suspendre ce qui est de nature personnelle afin de voir ce qui est réellement là, et ceci parce que c'est précisément à travers ce qui est notre nature personnelle que nous pouvons percevoir la réalité. C'est ici que je fais cet avertissement : il ne faut pas être trop optimiste.

Il faudrait ajouter ici que les insights de Freud dans Moïse et le monothéisme n'écartent pas les tendances séductrices. Ce n'est pas que les premières théories de Freud étaient séductrices et qu'après il a dépassé cela avec des théories nouvelles et plus élaborées. Ce n'est pas une question de développement en relation avec le Surmoi. Il faudrait plutôt dire que toute théorie peut être séductrice. Moïse et le monothéisme montre comment il est possible de vivre avec ce danger et avec le doute qu'il soulève, et pourtant d'arriver à faire confiance à certaines de nos convictions, même s'il se peut que nous ne parvenions jamais à démontrer leur vérité.

J'aimerais encore faire une autre clarification au sujet de Klein : je défends l'idée que c'est précisément la pensée kleinienne qui reprend cette complexité de la pensée freudienne. Contrairement à votre commentaire sur le fait de se sentir immunisé face aux forces de séduction, les kleiniens y sont particulièrement sensibles et sont conscients qu'elles entrent toujours en jeu. C'est la raison qui me fait voir l'approche kleinienne comme l'héritière de Freud. A partir d'une perspective kleinienne (basée sur Freud) l'analyse, en fait, dans un certain sens, est centrée sur la compréhension des forces séductrices de notre esprit.

Je vais commenter brièvement l'un des exemples cliniques que vous avez apportés. Vous interprétez à votre patient qu'il « avait probablement vécu

avec la peur que sa mère ne meure sous les coups de son père” et vous parlez de votre engagement inconscient et de celui du patient dans la construction de cette compréhension. Et pourtant on pourrait aller bien plus loin. Un analyste kleinien serait moins préoccupé par les faits réels ou les événements passés en dehors de l’analyse (y compris avant la naissance du patient) et s’intéresserait beaucoup plus à la réalité inconsciente actuelle à l’intérieur de la séance d’analyse. Il pourrait se questionner sur les effets de séduction que le patient a sur vous – de quelle façon il essaie de vous faire penser et sentir, en vous racontant ces événements tragiques et de quelle façon vous êtes entraînée, à savoir, de quelle façon vous en venez à être convaincue de ses sévices, comment vous vous préoccupez de ses effets réels et comment vous êtes amenée à éprouver de la sympathie à son égard. Ou encore, il s’interrogerait sur les affects de séduction que vous avez sur lui – de quelle façon vos théories et vos interprétations le séduisent à être en accord avec vous (indépendamment

du fait qu’elles puissent être vraies). Vous écrivez : « je cherchais à ce qu’il se sente compris ». Vous nous expliquez les diverses considérations théoriques qui soutiennent ce désir, c’est-à-dire en terme de refoulement et de pulsions. Cependant l’analyste kleinien serait attentif à la façon dont votre désir concernant ce patient est en train de l’influencer, de quelle manière le fait que vous le compreniez ou que vous pensiez que vous le comprenez (c’est-à-dire votre conviction) ont un effet sur lui. Quel est son fantasme sur cette compréhension que vous désirez, peut-être inconsciemment, qu’il accueille également dans son esprit ? Un analyste kleinien, par exemple, pourrait être intéressé à la façon dont vous partagez avec lui l’idée que la connaissance pourra le guérir (même si c’est vrai) et comment ceci peut cacher une incertitude concernant la dynamique interne de maltraitance et de mort qui est décrite dans son histoire de famille.

Il est possible que, afin d’arriver à comprendre ces aspects de la psychanalyse kleinienne et la façon dont ils expriment quelque chose de fondamentalement freudien, il soit important de mettre de côté des idées préconçues, des convictions au sujet autant de Freud que de Klein et d’être ouvert à quelque chose de nouveau et de différent, avec tous les risques que cela implique.